



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-13-10/20
Мостар, 30.1.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача М-МИЛД д.о.о. Прозор-Рама од 23.12.2019.год. изјављену по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара, на Одлуку о избору понудитеља у поступку јавне набавке „Пријевоз ученика основних школа у опћини Прозор-Рама у школској 2019/20 години“ по Лоту 14. релација : Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор бр.01/1-40-1871/19-18.2. од 13.12.2019.год. уговорног органа Општина Прозор-Рама, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 30.1.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору понудитеља Лот 14. бр.01/1-40-1871/19-18.2. од 13.12.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ извршиће се посебним актом овог органа.
4. Поништава се Уговор о набавци услуга „Набава услуга пријевоза ученика на релацији Варвара-Румбоци-Рипци и Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор“ бр.01/1-29-2383/19-3 од 5.9.2019.год. закључен између Општине Прозор-Рама и Јавни пријевоз д.о.о. Прозор-Рама.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Општина Прозор-Рама (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору понудитеља у поступку јавне набавке „Пријевоз ученика основних школа у опћини Прозор-Рама у школској 2019/20 години“ по Лоту 14. релација : Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор бр.01/1-40-1871/19-18.2. од 13.12.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.1025-1-2-55-3-24/19, објављено на Порталу јавних набавки 24.6.2019.год.).

Понуђач, М-МИЛД д.о.о. Прозор-Рама (у даљем тексту: Жалилац), дана 23.12.2019.год. изјављује Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-1-40-1871/19-21.1. од 30.12.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „На Одлуку о избору понуђача Опћине Прозор-Рама број 01/1-40-1871/19- 18.2 од 13.12.2019. године, понуђач М-Милд д.о.о. Прозор-Рама, путем пуномоћница из ЗОУ Нада Далипагић и Јелена Далипагић Црњац Мостар, благовремено изјављује ЖАЛБУ - С приједлогом да се благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица жалба утврдити као основана, рјешење стави ван снаге и замијени другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен Законом о јавним набавкама.

Такођер тражимо да се поништи Уговор о јавним набавкама закључен између Опћине Прозор-Рама и Јавног пријевоза д.о.о. Прозор-Рама, закључен ради пријевоза ученика основних и средњих школа у опћини Прозор-Рама у школској 2019/20 по Лот 14 на релацији Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ: Одлуком Уговорног органа 01/1-40-1871/19-4.14 од 09.08.2019. године понуђач Јавни пријевоз д.о.о. Прозор-Рама изабрани је понуђач у поступку јавне набавке под називом „Пријевоз ученика основних школа у Опћини Прозор-Рама у школској 2019/2020 по Лот 14.- релација Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор. То из разлога стоје одабрани понуђач доставио прихватљиву понуду с нижом цијеном за набаву услуга пријевоза ученика за Лот 14. У поступку су судјеловала два понуђача са прихватљивим понудама па је на ранг листи Јавни пријевоз д.о.о. Прозор-Рама као успјешнији заузео прво мјесто са цијеном понуде од 110,00 КМ по једном возном дану, у односу на М-Милд д.о.о. Прозор-Рама са цијеном понуде 132,00 КМ по једном возном дану. На наведену одлуку Понуђач М-Милд д.о.о. изјавио је жалбу, па је жалба уважена рјешењем Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар ЈН2-03-07-1- 2140-8/19 од 26.09.2019. године, предња Одлука поништена и предмет враћен Уговорном органу на поновни поступак. У поновљеном поступку уговорни орган доноси Одлуку број 01/1-40- 1871/19 -11.3 од 03.10.2019. године којом Одлуком понуђач Јавни пријевоз д.о.о. Прозор-Рама изабрани је понуђач у поступку јавне набавке под називом „Пријевоз ученика основних школа у Опћини Прозор-Рама у школској 2019/2020 по Лот 14.- релација Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор. То из разлога што је одабрани понуђач доставио прихватљиву понуду с нижом цијеном за набаву услуга пријевоза ученика за Лот 14.

...

На наведену одлуку Понуђач М-Милд д.о.о. изјавио је жалбу, па је жалба уважена рјешењем Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар ЈН2-03-07-1- 2640-8/19 од 28.11.2019. године, предња Одлука поништена и предмет враћен Уговорном органу на поновни поступак. У поновљеном поступку уговорни орган доноси Одлуку број 01/1-40- 1871/19 -18.2 од 13.12.2019. године којом Одлуком понуђач Јавни пријевоз д.о.о. Прозор-Рама изабрани је понуђач у поступку јавне набавке под називом „Пријевоз ученика основних школа у Опћини Прозор-Рама у школској 2019/2020 по Лот 14.- релација Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-

Прозор . То из разлога што је одабрани понуђач доставио прихватљиву понуду с нижом цијеном за набаву услуга пријевоза ученика за Лотл4.

...

Првенствено, истичемо како је Уговорни орган са Јавним пријевозом д.о.о. Прозор-Рама већ закључио Уговор и то још дана 05.09.2019. године, неистинито се позивајући у својим актима на наводну суспензију поступка због благовремено кориштених правних лијекова од стране понуђача М- Милд д.о.о. О наведеним чињеницама понуђач-жалитељ извјестио је Уред за разматрање жалби у поднеску од 05.11.2019. године и доставио доказ о својим сазнањима - Одговор на представку Министарства промета и веза ХНЗ Мостар Инспекције за цестовни пријевоз број 08-03-29-938/19 од 24.10.2019. године.

Како Уред за разматрање жалби у свом рјешењу од 28.11.2019. године није разматрао наведене чињенице и достављене доказе, то овим путем тражимо да се донесе рјешење о поништењу предметног Уговора, а то темељем чл. 111. Закона о јавним набавкама БИХ.

...

Другоступањски орган је у ранијем рјешењу утврдио повреду поступка, због чињенице да жалитељу није омогућен увид у тендерску документацију. Уговорни орган игнорира напук и поновно не омогућава странци судјеловање у поступку. Дакле, жалитељ већ трећи пута пише жалбу у предметном поступку јавне набавке, без да има увида у комплетан спис иако га константно тражи. Ради предње двије чињенице, упорности и континуитета подузимања незаконитих радњи и намјерног кршења одредаба које прописују поступак, тражимо покретање прекршајног поступка против уговорног органа темељем чл.116. ст. 2. точка а и е. Закона о јавним набавкама.

У ранијим поступцима пред Уредом за разматрање жалби дјелимично су расправљени приговори жалитељ а у свези постојања сукоба интереса, неприродно ниске цијене и онемогућавања очитовања/улагања правног лијека у поступку отварања понуда.

Жалитељ устрајава на свим ранијим наводима јер нису у цијелости и правилно оцјењени нити доведени у везу са достављеним доказима, а ваља оставити простора за њихово истицање и оцјену у евентуалном судском поступку:

...

Одабрани понуђач је основан од стране Опћинског вијећа Прозор-Рама с циљем успостављања јавног вршења услуга градског и приградског копненог пријевоза путника (Одлука број 31.01.2017.). Опћина Прозор-Рама јесте једини члан друштва и иматељ улога од 50.000,00 КМ , који представља 100% основног капитала и удјела у друштву. Овласт чланова скупштине подузећа Јавни пријевоз чине Маријана Јеличић и Зељка Цалиш које су државне службенице запослене у Опћини Прозор-Рама (о чему достављамо доказ), која чињеница аутоматски даје могућност директног или индиректног утјецаја на поступак.

Такођер, у посљедње двије године из прорачуна на приједлог Начелника Опћине Прозор-Рама одабраном понуђачу издвојено је 500.000,00 КМ. У више наврата у својим јавним иступима Начелник је истицао помагање и улагање у ЈУ Јавни пријевоз. Стога жалитељ не мисли да уговорни орган може закључити уговор са одабраним понуђачем због постојања очигледног сукоба интереса, те због јасне немогућности једнаког и недискриминирајућег третмана према свим понуђачима, уз очигледан изостанака мјера избјегавања нарушавања конкуренције.

...

Члан 64. Закона о јавним набавкама прописује да Уговорни орган додјељује уговор на основу једног од следећих критерија- економски најповољнија понуда или најнижа цијена.

Члан 66. Закона о јавним набавкама прописује да уколико уговорни орган оцијени даје понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поредбу са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду. Како за прениску цијену понуде нема образложења, нити упита уговорног органа о истом, нити евентуалних образложења о примању државне помоћи, а с друге стране ни доказа и образложења како најнижа цијена истовремено покрива подкритерије - квалитете, техничке опремљености и сл., то је и одлука о вредновању понуде по најнижој цијени незаконита.

...

Жалитељу је записник о раду Повјеренства достављен тек уз одлуку о избору понуђача, чиме је жалитељ осујећен за право које му даје чл. 63. ст. 6. Закона о јавним набавкама. Записник о раду Повјеренства од 12.12.2019. као стоје то био случај и у два ранија поступка понуђачу је достављен тек уз нову Одлуку, дакле, без могућности судјеловања понуђача или благовременог очитовања на утврђивање чињенице. Посебно истичемо да се Повјеренство у свом раду од 12.12.2019. године уопће не бави питањима на која је упутио другоступањски орган, нити наведено питање уопће у свом раду спомиње.

Поновно стављамо захтјев за увид у тендерску документацију и предлажемо као напријед.

- Састав жалбе 360,00 КМ +17% ПДВ.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: « Наводе из жалбе понудитеља "М-МИЛД" д.о.о. Прозор-Рама (за лотове Л, 7. и 14.) сматрамо неоснованим.

...

Што се тиче навода из жалбе, за напријед наведене лотове, да је уговорно тијело у овоме поступку набаве закључило уговор са "Јавним пријевозом" д.о.о. Прозор-Рама, напомињемо да исти нисмо закључили у овом отвореном поступку управо због уложене жалбе, те очекујемо одређене смјернице, односно очитовање од стране УРЖ-а што учинити у овој ситуацији обзиром да се пријевоз ученика мора одвијати док траје настава. Оснивач је, суkladно законским одредбама из области образовања, обвезан осигурати пријевоз ученика и уговорно тијело уважавајући специфичност предметне набаве не може само тако обуставити пријевоз ученика. Дакле, пријевоз се мора обављати па макар и без уговора, јер би у супротном настала далеко већа штета.

Један од жалбених навода, из жалбе понудитеља "М-МИЛД" д.о.о. Прозор-Рама (за лотове: 1., 7. и 14.), се односи на примјену чл. 52. ЗЈН БиХ. Овај навод није основан због следећег разлога: што се тиче примјене чл. 52. ЗЈН БиХ. Уговорно тијело не налази основа за дисквалификацију изабраног понудитеља узимајући у обзир да је оснивач "Јавног пријевоза" д.о.о. Прозор-Рама - Опћинско вијеће Прозор-Рама, а не опћински начелник, као руководитељ органа управе. Дакле, опћински начелник не обавља управљачке послове у подuzeћу "Јавни пријевоз" д.о.о. Прозор- Рама. нити је власник пословног уђела наведеног господарског субјекта. Узимајући у обзир да је "Јавни пријевоз" д.о.о. Прозор-Рама господарски субјект регистриран за обављање ђелатности која је предмет ове набаве, исти има право судјеловати као понудитељ у поступку предметне јавне набаве.

...

Такођер, жалитељ ("М-МИЛД" д.о.о. Прозор-Рама). нити према одредби чл. 52. ст. 3. ЗЈН. не доказује тврдње да лије понуда изабраног понудитеља ("Јавни пријевоз" д.о.о. Прозор-Рама). на непријед наведеним лотовима, проузрочила или је могла проузрочити сукоб интереса у складу са прописима о сукобу интереса у БиХ. те сматрамо да је жалитељева сумња субјективна, а не и доказана.

...

Жалбени навод који се односи на понуђене цијене сматрамо неоснованим. Обзиром да нису испуњени увјети за тражење образложења неприродно ниске цијене, а што је наведено и у Рјешењима УРЖ-а по ранијим жалбама, уговорно тијело није тражило такво појашњење. У Рјешењима УРЖ-а БиХ (Подружница Мостар), непријед наведеним, од 28.11.2019. год., констатирано је да се нису стекли увјети за примјену чл. 17. ст. (7) точка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, нити је уговорно тијело темељем чл. 66. ЗЈН у датој ситуацији било обвезно захтијевати образложење понуђене цијене понуде изабраног понудитеља.

Што се тиче жалбенога навода да жалитељу није омогућен увид у тендерску документацију, напомињемо да је тендерска документација објављена на Порталу јавних набавка и доступна свима, а жалитељ је преузео тендерску документацију благовремено, што се може виђети из списка предмета. Сама чињеница да је доставио понуду доказ је да је имао увид у тендерску. Увид у понуду изабраног понудитеља омогућен је жалитељу на дан 20.08.2019. год. (раније смо Вам доставили доказе за то: Одговор уговорног тијела на захтјев за увид у понуде, Записник о извршеном увиду у понуде, потписан и од стране жалитеља). Иако је уговорно тијело радило поновне оцјене понуда, у складу са Рјешењима УРЖ-а, примљене понуде нису доживјеле никакве „трансформације“, остале су у истом стању какве су и примљене на дан отварања. Овај жалбени навод сматрамо неоснованим из разлога који су непријед наведени.“

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Оспоравајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалилац истиче да у предметном поступку набавке уговорни орган не може закључити уговор са изабраним понуђачем (Јавни пријевоз д.о.о. Прозор-Рама) због сукоба интереса и немогућности једнаког третмана свих понуђача у смислу члана 3. и 52. ЗЈН (како је изабрани понуђач основан од стране Опћинског вијећа уговорног органа као и да овласт скупштине изабраног понуђача чине државне службенице запослене у уговорном органу), те да изабрани понуђач за понуђену цијену није понудио образложење у смислу члана 66. ЗЈН (како је изабрани понуђач понудио цијену од 110,00 КМ по једном возном дану а жалилац цијену од 132,00 КМ).

У односу на истакнуте наводе жалиоца, овај орган је увидом у предметни спис утврдио да је у датом предмету набавке дана 28.11.2019.год. донио Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-2640-8/19 (поступајући по жалби жалиоца изјављеној 15.10.2019.год. на Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног лота набавке од 3.10.2019.год.) у коме се (већ) изјаснио о горе споменутих наводима жалиоца, на начин да је исте одбио као неосноване. Како је чињенично стање предметног поступка остало непромијењено, овај орган разматране наводе жалиоца цијени неоснованим. Наиме, учествовање привредних субјеката у

поступцима јавних набавки који спроводе уговорни органи, као оснивачи истих субјеката, генерално, није супротно важећим прописима из области јавних набавки, под условом да је обављање дјелатности субјеката у питању, које су предмет набавке, одобрено од стране надлежних (регистрацијских) органа, те да је поступак набавке спроведен у складу са прописима који регулишу дату област. Дакле, у конкретној ситуацији, према схватању овог органа, учествовање изабраног понуђача као привредног субјекта основаног од стране уговорног органа у предметном поступку јавне набавке, није супротно ЗЈН, како је поступак спровођен према одредбама споменутог закона. Истовремено, констатује се да у односу на поступак доношења ожалбене Одлуке о избору најповољнијег понуђач, нису утврђене повреде члана 3. и 52. ЗЈН (а посебно става 4. члана 53.), на начин како их је жалилац дефинисао у жалби. Наиме, ожалбена Одлука о избору најповољнијег понуђача је донесена/потписана од стране начелника општине, за кога се, како произилази из достављене документације, установило да не обавља управљачке послове у изабраном понуђачу нити је власник пословног удјела, дионица односно других права на основу којих учествује у управљању односно у капиталу тог привредног субјекта са више од 20%, нити се наведено могло утврдити ни у односу на чланове Радне групе (која ће вршити овласти Скупштине изабраног понуђача), нити на чланове комисије за спровођење предметне набавке. Надаље, из предметног списка није утврђено да су чланови Скупштине друштва/изабраног понуђача (као државни службеници уговорног органа) учествовали у предметном поступку набавке односно процесу избора најповољнијег понуђача, нити да су чланови Комисије за спровођење предметне набавке директно повезани са функционисањем односно дјелатношћу изабраног понуђача.

Такође се констатује да се у предметној ствари нису стекли услови за примјену члана 66. ЗЈН везани за неприродно ниску понуђену цијену, те да уговорни орган није био обавезан захтијевати образложење понуђене цијене изабраног понуђача као неприродно ниске с обзиром да је његова понуда за 16,67 % нижа од другорангиране понуде жалиоца, те дакле, у датој ситуацији нема примјене члана 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Жалилац у предметној жалби надаље истиче да је другоступањски орган у ранијем рјешењу утврдио повреду поступка због чињенице да жалиоцу није омогућен увид у тендерску документацију, те истиче да уговорни орган поново не омогућава странци судјеловање у поступку, како жалилац већ трећи пут пише жалбу у предметном поступку набавке, без увида у комплетан спис предмета, иако га константно тражи. У том смислу, жалилац у предметној жалби (поново) поставља захтјев за увид у тендерску документацију предметног поступка набавке.

Увидом у предметни спис утврђено је да жалиоцу није омогућен увид у предметни спис, постављен у жалби изјављеној 13.12.2019.год.

Према схватању овог органа, наведени захтјев жалиоца (за увид у тендерску документацију) у контексту предметне ситуације и у вези са садржајем Изјашњења уговорног органа на жалбу, треба широко тумачити, на начин да исти обухвата и захтјев за увид у цјелокупни спис предметне набавке, дакле и у понуде свих учесника предметног поступка набавке, те се у конкретној ситуацији не прихвата став уговорног органа по коме је тендерска документација објављена на ПЈВ те да је иста доступна свим заинтересованим понуђачима. Наиме, увидом у спис предмета утврђено је жалбом жалиоца од 15.10.2019.год. (изјављеном

на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 3.10.2019.год.) постављен захтјев за увидом у тендерску документацију а да је, поводом навода жалиоца да му увид у исту није дозвољен од стране уговорног органа, овај орган донио Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-2640-8/19 од 28.11.2019.год. у коме је утврдио да је уговорни орган у конкретној ситуацији поступио супротно члану 11. став (5) ЗЈН (који прописује да након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, а најкасније до истека рока за жалбу, уговорни орган ће по пријему захтјева понуђача, а најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду, укључујући документе поднесене у складу са чланом 45. став (2) овог закона, као и појашњења оргиналних докумената у складу са чланом 68. став (3) овог закона, с изузетком информација понуђача означених као повјерљиве у складу с овим чланом).

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се основаним, при чему увид у понуде учесника предметног поступка набавке од 20.8.2019.год. извршен од стране жалиоца (дакле не и од стране његовог правног заступника), није од утицаја на другачије рјешње ствари, како је након доношења (нове) ожалбене Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 13.12.2019.год., основом члана 11. став (5) ЗЈН, жалилац имао право (поновног) увида у документацију предметног поступка набавке (што подразумева и увид у понуде). Дакле, уговорни орган је након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 13.12.2019.год. по пријему жалбе жалиоца (изјављене 23.12.2019.год.) у којој је постављен захтјев за увид у тендерску документацију (који се, како је претходно наведено у контексту цјелокупне чињеничне ситуације треба сматрати као захтјев за увид у цјелокупан предметни спис), основом члана 11. став (5) ЗЈН, био дужан омогућити тражени увид, на начин да обавијести жалиоца о могућности вршења траженог увида (односно да одредити датум вршења истога).

У односу на споменуто, овај орган наглашава да су сходно члану 111. став (13) ЗЈН рјешења овог органа коначна и извршна, при чему Закон у члану 116. прописује прекршајну одговорност уговорног органа због причињених повреда у поступку, уколико исти, између осталог, не изврши рјешење КРЖ-а или не омогући увид у документацију.

Навод жалиоца по коме је Записник о раду комисије за набавке достављен тек уз Одлуку о избору понуђача, чиме је исти осујећен за право које му даје члан 63. став (6) ЗЈН се сматра неоснованим. Наиме, увидом у предметни спис утврђено је да је Записник о отварању понуда сачињен дана 8.8.2019.год. (дакле на дан отварања понуда), те да је из истог видљиво да представници жалиоца нису били присутни приликом отварања понуда. У контексту разматраног навода, напомиње се да жалилац жалбом изјављеном 20.8.2019.год. на Одлуку изабраног понуђача од 9.8.2019.год. није оспоравао дату одлуку из разлога повреде члана 63. став (6) ЗЈН, те се у вези са наведеним констатује да жалилац који је пропустио да изјави жалбу најкасније 10 дана по пријему записника о отварању понуда (из члана 101. став 1. тачка ц) ЗЈН), у каснијој фази поступка губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, сходно члану 101. став (6) ЗЈН.

Истовремено, одбија се и навод жалиоца по коме је Записник о раду повјеренства од 12.12.2019.год. достављен тек уз ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те дакле на наведени начин жалилац није имао могућност судјеловања или благовременог читавања у односу на утврђене чињенице, имајући у виду да је жалилац у конкретној ситуацији изјавио жалбу на предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача (сходно

члану 101. став 1. тачка ц) ЗЈН, да је његова понуда датом одлуком оцијењена прихватљивом, а да је чланом 71. став (2) ЗЈН прописано да уговорни орган уз одлуку о окончању поступка доставља и записник о оцјени понуда, при чему је у датом контексту неопходно напоменути да понуђачи не учествују у поступку прегледа и оцјене понуда (сходно члану 63. став 7. ЗЈН), али да им је остављена могућност побијања одлука донесених у датим поступцима, на начин и у роковима предвиђеним чланом 101. ЗЈН.

Сходно наведеном, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Жалилац у разматраној жалби наводи да је уговорни орган са Јавним пријевозом д.о.о. Прозор-Рама у предметном поступку набавке закључио Уговор о пријевозу дана 5.9.2019.год., супротно суспензивном дејству жалби изјављених од стране жалиоца, те с тим у вези захтијева поништење датог уговора, примјеном одредби члана 111. ЗЈН.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган дана 9.8.2019.год. у предметном поступку набавке донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.01/1-40-1871/19-4.14 (Јавни пријевоз д.о.о. Прозор-Рама) на коју је жалилац изјавио жалбу дана 20.8.2019.год., коју је уговорни орган, сходно члану 100. став (5) ЗЈН) прослиједио овом органу, а која је запримљена дана 26.8.2019.год. и која је ријешена Рјешењем овог органа бр. ЈН2-03-07-1-2140-8/19 од 26.9.2019.год (на начин да је дата одлука о избору најповољнијег понуђача поништена и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак).

Такође је утврђено да је уговорни органа дана 22.8.2019.год. донио донио Закључак бр.01/1-40-1871/19-5 којим одгађа наставак поступка набавке, односно закључење уговора превоза ђака за Лот 14. на релацији: Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор, до доношења одлуке КРЖ-а.

Даљим увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган са д.о.о. Јавни пријевоз д.о.о. Прозор-Рама дана 5.9.2019.год. закључио Уговор о набавци услуга „Набава услуга пријевоза ученика на релацији Варвара-Румбоци-Рипци и Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор“ бр.01/1-29-2383/19-3.

Сходно наведеном, констатује се да је закључењем наведеног уговора, уговорни орган поступио супротно члану 110. ЗЈН (који прописује да изјављена жалба одгађа закључење уговора о јавној набавци до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби), како је за вријеме вођења жалбеног поступка у предметном поступку набавке (по жалби жалиоца од 20.8.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 9.8.2019.год., а која је ријешена Рјешењем овог органа бр. ЈН2-03-07-1-2140-8/19 од 26.9.2019.год.) и поред донесеног Закључка од 22.8.2019.год. (којим се одгађа закључење уговора у предметном поступку до окончања жалбеног поступка пред овим органом) закључио Уговор о набавци услуга пријевоза ученика на релацији Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор дана 5.9.2019. С тим у вези, овај орган основом члана 110. и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН, усваја захтјев жалиоца за поништење Уговора о набавци услуга „Набава услуга пријевоза ученика на

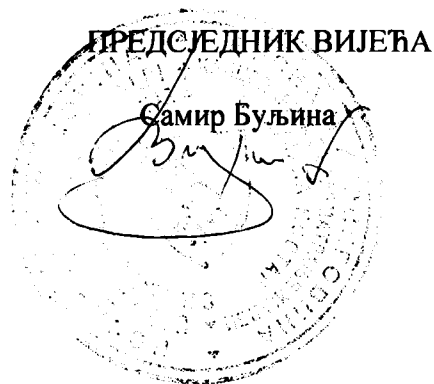
релацији Варвара-Румбоци-Рипци и Варвара-Дружиновићи-Лапсуњ-Прозор“ бр.01/1-29-2383/19-3 од 5.9.2019.год.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара, у износу од 360,00 КМ, увећаном за припадајући износ ПДВ-а. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,80 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- М-МИЛД д.о.о. Прозор-Рама, по Заједничком одвјетничком уреду Н.Далипагић и Ј.Далипагић-Црњац из Мостара
- Општина Прозор-Рама
- Јавни пријевоз д.о.о. Прозор-Рама
- а/а